

UCHWAŁA Nr IV/ /2024
RADY MIEJSKIEJ W MROZACH
z dnia 26 lipca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Mrozów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Mrozach uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na działalność Burmistrza Mrozów za zasadną/bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrozach do poinformowania strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrozach.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Adwokat Emil Głusek pozytywnie zaopiniował

Projekt uchwały pod kątem formalnoprawnym.

Uzasadnienie

W dniu 18 czerwca 2024 r. do Rady Miejskiej w Mrozach wpłynęła skarga pana Stanisława Zagańczyka [*dalej: Skarżący*]. Na jej łamach został sformułowany zarzut zajęcia przez Gminę Mrozy – a dokładnie przez jej organ wykonawczy – Burmistrza Mrozów części nieruchomości gruntowej Skarżącego pod nieruchomość drogową w postaci ulicy Grzybowej w obrębie miejscowości Wola Paprotnia. Na poparcie tego twierdzenia Skarżący przedłożył mapę, wedle której wskazana nieruchomość gruntowa miała mieć w latach osiemdziesiątych szerokość dwóch metrów, co oznacza, że miała być znacznie węższa niż jej aktualna szerokość.

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym doprecyzowanym na gruncie § 73 - § 74 Statutu Gminy Mrozy stanowiącego załącznik do uchwały nr XII/125/2019 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mrozy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 13125 z późn. zm.) skarga została skierowana do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji [*dalej: Komisja*]. Na jej posiedzeniu doszło do zweryfikowania okoliczności wskazanych przez Skarżącego – w tym zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami Burmistrza Mrozów. Szczegółowej analizie zostały poddane pisma kierowane przez Skarżącego do Urzędu Miasta i Gminy w Mrozach, jak również do Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim oraz udzielane na nie odpowiedzi.

Powyższe pozwoliło ustalić na potrzeby obrad Rady Miejskiej w Mrozach, że Gmina Mrozy jest zarządcą przedmiotowej nieruchomości drogowej w granicach przyjętych do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mińsku Mazowieckim. Tym samym wszystkie wykonywane na niej prace wykonywane w jej ewidencyjnych granicach – bez naruszania prawa własności sąsiadujących z nią nieruchomości – w tym nieruchomości będącej własnością Skarżącego.

Trzeba zauważyć, że Burmistrz Mrozów w odniesieniu do zgłoszonego przez Skarżącego problemu podjął liczne działania zmierzające do jego rozwiązania – w tym składał Skarżącemu propozycje wykupu części działek nr 206/1 i nr 249, które wchodziły w skład pasa drogowego ulicy Grzybowej, ale po uprzedniej ewentualnej zmianie linii rozgraniczającej pomiędzy pasem drogowym a działkami przyległymi, stanowiącymi własność Skarżącego, do czego wyłączne uprawnienia ma Starosta Miński.

W odniesieniu do ustaleń dotyczących się zmian granic ewidencyjnych skutkujących powstaniem aktualnego przebiegu granic ewidencyjnych wzdłuż ulicy Grzybowej wszelkie wnioski (skargi) należy zwrócić się do Starosty Mińskiego, który jest organem właściwym do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków na terenie powiatu mińskiego, a tym samym na terenie sołectwa Wola Paprotnia. Aktualne dane ewidencyjne wykazują, że ulica Grzybowa – stanowiąca działkę o numerze 231/8 - ma siedem (a nie dwa) metry szerokości i Gmina Mrozy – w tym Burmistrz Mrozów nie posiada kompetencji do zmiany jej granic, a tym samym brak jest podstaw do wypłacenia odszkodowania żądanego przez Skarżącego.

W efekcie powyższych spostrzeżeń Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna i taką rekomendację przedłożyła Radzie Miejskiej w Mrozach.

Niniejszym - Rada Miejska w Mrozach przychyliła się do wskazanej rekomendacji Komisji.

POUCZENIE

Poucza się Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, że: „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady



Marek Rudka