

UCHWAŁA Nr IV/ /2024
RADY MIEJSKIEJ W MROZACH
z dnia 26 lipca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Mrozów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Mrozach uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na działalność Burmistrza Mrozów za zasadną/bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrozach do poinformowania strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrozach.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Adwokat Emil Głusek pozytywnie zaopiniował
Projekt uchwały pod kątem formalnoprawnym.*

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2024 r. do Rady Miejskiej w Mrozach wpłynęła skarga pana Jerzego Kaniowskiego, w której domaga się od Gminy Mrozy – a dokładnie jej organu wykonawczego – Burmistrza Mrozów przebudowy kanalizacji sanitarnej w ulicy Nadziei w Mrozach z uwagi na to, że została ona wybudowana niezgodnie z projektem budowlanym.

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym doprecyzowanym na gruncie § 73 - § 74 Statutu Gminy Mrozy stanowiącego załącznik do uchwały nr XII/125/2019 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mrozy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 13125 z późn. zm.) skarga została skierowana do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji [*dalej: Komisja*]. Na jej posiedzeniu doszło do zweryfikowania okoliczności wskazanych przez Skarżącego – w tym zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami Burmistrza Mrozów. Szczegółowej analizie zostały poddane pisma kierowane przez Skarżącego do Urzędu Miasta i Gminy w Mrozach – w tym dokumentacja tycząca się wykonanej kanalizacji sanitarnej.

Skarżący winą za niesprawność kanalizacji sanitarnej obarcza organ wykonawczy Gminy Mrozy, co wywodzi z faktu udzielenia zgody na wykonanie sieci zbiorczej kanalizacji sanitarnej w drodze gminnej stanowiącej działkę gruntu o numerze 2062/7 (obecnie ulica Nadziei w Mrozach). W ramach swojego wywodu pomija jednak złożoność procesu inwestycyjnego. Trzeba poczynić spostrzeżenie, iż wykonanie sieci zbiorczej kanalizacji sanitarnej jest w pierwszej kolejności uzależnione od uzyskania „Ogólnych i technicznych warunków podłączenia nieruchomości do kanalizacji sanitarnej”. Wymieniony dokument stanowi proceduralną gwarancję jakości planowanej inwestycji sanitarnej i w oparciu o niego właśnie Burmistrz Mrozów zezwolił na lokalizację przedmiotowej sieci kanalizacyjnej na koszt inwestora. Następnie inwestor sporządził projekt budowlany i uzyskał pozwolenie na budowę. Po zakończeniu budowy sieci kanalizacyjnej wykonano geodezyjną inwentaryzację powykonawczą oraz złożono dokumenty potwierdzające wykonanie wszystkich etapów budowy do Powiatowego Inspektora Budowlanego w Mińsku Mazowieckim (zw. dalej PINB). Wszystkie te etapy zostały wykonane staraniem i na koszt Inwestora. PINB nie sprzeciwił się dopuszczeniu do użytkowania zbudowanej sieci kanalizacyjnej – w tym dotyczących jej dokumentów oraz pomiarów. Stanowi to urzędowe – w zakresie wyłącznych kompetencji PINB – stwierdzenie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego oraz zgodności wybudowanej sieci z projektem technicznym zatwierdzonym pozwoleniem na budowę.

Po dokonaniu wyżej opisanych czynności odbiorowych inwestor złożył wnioski o przekazanie wybudowanej sieci kanalizacji zbiorczej Gminie Mrozy. W ramach rozpatrywania wniosku Burmistrz Mrozów wezwał wnioskodawcę do złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowość wykonania objętej wnioskiem sieci kanalizacyjnej: projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę, geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej oraz potwierdzenia od PINB o braku wniesienia sprzeciwu. Wszystkie dokumenty zostały dostarczone przez Inwestora. W tej sytuacji nastąpiło w drodze umowy przekazanie Gminie Mrozy odcinka sieci zbiorczej kanalizacji sanitarnej.

W ramach przejęcia przedmiotowej sieci Zakład Gospodarki Komunalnej w Mrozach wykonał pomiary kontrolne, które potwierdziły informacje zawarte w geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej sporządzonej przez uprawnionego geodetę. Gmina Mrozy przyjęła sieć kanalizacyjną tylko i wyłącznie w zakresie objętym projektem i przekazała ją do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mrozach (zw. dalej ZGK) jako zarządcy sieci. Podkreślenia wymaga, iż w efekcie interwencji podejmowanych przez Skarżącego ZGK prowadził kontrole funkcjonowania przejętej sieci kanalizacyjnej, ale podczas nich nie zostały stwierdzone żadne nieprawidłowości.

Natomiast wykonany dalszy w kierunku południowym odcinek kanalizacji sanitarnej w ulicy Nadziei w Mrozach został wybudowany bez projektu i nie jest przyjęty do zasobów sieci zbiorczej kanalizacji sanitarnej Gminy Mrozy. Co więcej, na przyłączy wykonane do budynku mieszkalnego będącego przedmiotem własności Skarżącego nie były wydane „ogólne i techniczne warunki podłączenia nieruchomości do kanalizacji sanitarnej”, a tym samym nie powstały podstawy prawne do przyjęcia go do eksploatacji przez ZGK. W związku z powyższym ewentualne problemy występujące na przyłączy kanalizacyjnym wykonanym na nieruchomości będącej przedmiotem własności Skarżącego powinny być rozwiązane przez niego we własnym zakresie.

Przejęty odcinek kanalizacji sanitarnej funkcjonuje prawidłowo, natomiast problemy z odpływem ścieków z posesji Skarżącego wynikają z wadliwego wykonania przyłącza, a przede wszystkim zbyt małego spadku grawitacyjnego na przyłączy, co jednak nie mieści się w granicach odpowiedzialności Gminy Mrozy. Z wyjaśnień złożonych przed Komisją przez Burmistrza Mrozów wynika, iż problem zgłoszony przez Skarżącego może rozwiązać na dwa sposoby - albo poprzez budowę indywidualnej pompowni ścieków na nieruchomości gruntowej będącej własnością Skarżącego, albo przebudową kanalizacji zbiorczej w ulicy wraz z budową zbiorczej pompowni ścieków, co wiąże się ze znacznymi kosztami – szacowanymi na kwotę pieniężną 200 – 250 tys. złotych. Burmistrz Mrozów zwrócił uwagę na to, że Skarżący zakupił nieruchomość po wybudowaniu i podłączeniu kanalizacji, co w konsekwencji powoduje, że jeśli w kupowanym budynku wraz z instalacjami wystąpiła wada ukryta to roszczenie powinien skierować do poprzedniego właściciela.

Komisja w efekcie poczynionych ustaleń stwierdziła, iż brak jest jednoznacznych wskazań do podejmowania działań przez Burmistrza Mrozów w kwestii przebudowy sieci zbiorczej kanalizacji sanitarnej w ulicy Nadziei w Mrozach, ponieważ jest ona drożna i spełnia swoją funkcję zgodnie z założeniem projektowym. Ewentualna przebudowa może być brana pod uwagę w sytuacji potrzeby podłączenia do niej innych odbiorców – co wynika z obowiązku zachowania racjonalności w wydatkowaniu środków publicznych. Na chwilę obecną tego typu okoliczności nie zaistniały, a więc Skarżącemu pozostaje wybranie innego sposobu rozwiązania zgłaszanego problemu – tym bardziej, gdy nie powstał on w zakresie odpowiedzialności Gminy Mrozy. Na koniec należy potwierdzić wykonanie wszystkich niezbędnych czynności – w zakresie odpowiedzialności Gminy Mrozy – które miały na celu zbadanie przyczyn zgłaszanego problemu z czego Burmistrz Mrozów wywiązał się zlecając przeprowadzenie odpowiednich kontroli przez ZGK i przeanalizowanie ich wyniku pod kątem możliwości rozwiązania zgłaszanego problemu w zakresie posiadanych przez siebie kompetencji.

W efekcie powyższych spostrzeżeń Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna i taką rekomendację przedłożyła Radzie Miejskiej w Mrozach.

Niniejszym - Rada Miejska w Mrozach przychyliła się do wskazanej rekomendacji Komisji.

POUCZENIE

Poucza się Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, że: „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady

Marek Rudka