

UCHWAŁA Nr XIX/ /2025
RADY MIEJSKIEJ W MROZACH
z dnia 24 października 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Mrozach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę na działalność kierownika jednostki organizacyjnej – Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jeruzalu za **zasadną/bezzasadną**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrozach do poinformowania strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrozach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Adwokat Emil Głusk pozytywnie zaopiniował projekt uchwały
pod kątem formalnoprawnym.*

Uzasadnienie

W dniu 3 września 2025 r. do Rady Miejskiej w Mrozach wpłynęła skarga pani - nauczyciela zatrudnionego w Szkole Podstawowej w Jeruzalu, przekazana zgodnie z właściwością przez Burmistrza Mrozów, w której Skarżąca zwraca się z prośbą o interwencję w sprawie sposobu przekazania informacji o rozwiązaniu z nią umowy przez dyrektora szkoły, zbadanie sprawy, wyjaśnienie okoliczności oraz podjęcie działań naprawczych.

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym doprecyzowanym na gruncie § 73 - § 74 Statutu Gminy Mrozy stanowiącego załącznik do uchwały nr XII/125/2019 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mrozy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 13125 z późn. zm.) skarga została skierowana do zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji [dalej: *Komisja*]. Na jej posiedzeniu doszło do zweryfikowania okoliczności wskazanych przez Skarżącą. Komisja zapoznała się z dokumentacją sprawy, wysłuchała informacji Zastępcy Burmistrza Mrozów oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jeruzalu.

Z udzielonej przez dyrektora szkoły odpowiedzi wynika, że stosunek pracy ze Skarżącą został zawarty zgodnie z art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.): *w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, stosunek pracy z nauczycielem początkującym, nauczycielem mianowanym lub nauczycielem dyplomowanym nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony.* W związku z powyższym nie miało miejsce „rozwiązanie umowy” w trybie wypowiedzenia, lecz poinformowanie o niekontynuowaniu zatrudnienia po upływie okresu, na jaki została zawarta umowa. Dyrektor wyjaśniła, że decyzja o niekontynuowaniu zatrudnienia została podjęta po analizie sytuacji kadrowej w szkole. Dyrektor w toku wyjaśnień wskazała, iż podczas posiedzenia rady pedagogicznej poprosiła nauczycieli zatrudnionych na czas określony o indywidualne zgłaszanie się do jej gabinetu w celu przekazania informacji o dalszym zatrudnieniu. Skarżąca nie zastosowała się do tej prośby, wobec czego Pani Dyrektor, spotkawszy ją na korytarzu, poprosiła o stawienie się w gabinecie i wskazała powód tego spotkania.

Komisja podkreśliła, że warunki zakończenia stosunku pracy zostały ustalone w umowie o pracę, w której został precyzyjnie określony termin jej obowiązywania, a z informacji jakie Komisja otrzymała i przeanalizowała nie wynika, by Skarżąca wystosowała pisemne zapytanie czy pisemną gotowość do dalszego zatrudnienia.

Jednocześnie Komisja zauważyła, że sprawy wynikające ze stosunku pracy, w tym ewentualne spory związane z zatrudnianiem i nieprzedłużaniem umowy o pracę należą do kompetencji sądów pracy. W związku z powyższym skarga w części dotyczącej zarzutów naruszeń prawa pracy nie podlega właściwości Rady Miejskiej w Mrozach.

W efekcie powyższych spostrzeżeń Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna i taką rekomendację przedłożyła Radzie Miejskiej w Mrozach.

Niniejszym - Rada Miejska w Mrozach **przychyla się/nie przychyła się** do wskazanej rekomendacji Komisji.

POUCZENIE

Poucza się Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, że: „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady



Marek Rudka